

PROVINCE OF LOWER-CANADA,

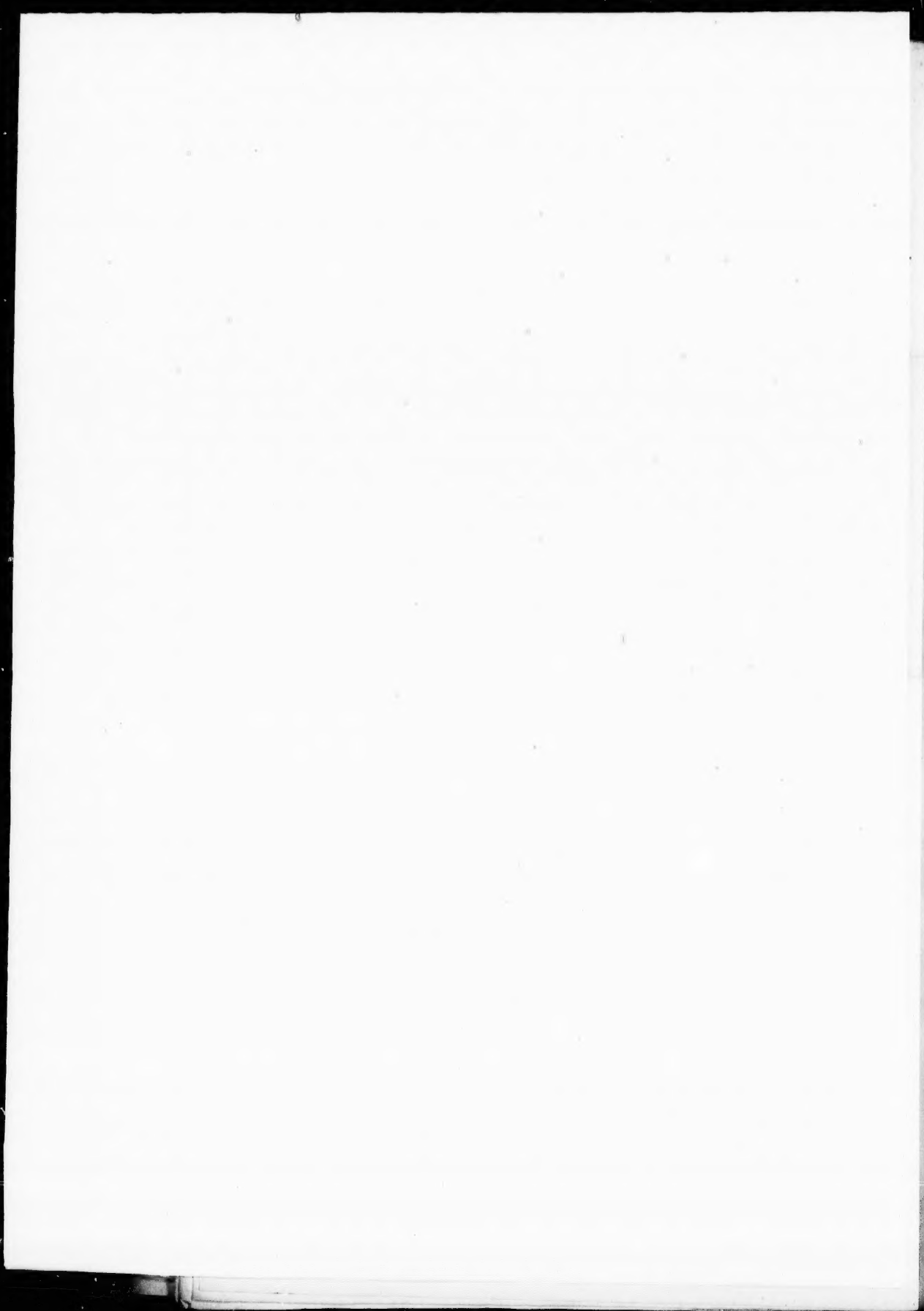
—
IN APPEAL,
—

TOUSSAINT POTIER, APPELLANT,

&

GEORGE BAKER, RESPONDENT,

—
RESPONDENT'S CASE.



In Appeal.

TOUSSAINT POTHIER,

(Defendant in the Court below,)

APPELLANT,

AND

GEORGE BAKER,

(Plaintiff in the Court below,)

RESPONDENT.

THE RESPONDENT'S CASE.

ON the 19th of March, 1811, the Respondent sold to the Appellant a Lot of Land near Montreal, subject to a *rente foncière* in favor of the General Hospital of that City. The conditions of the sale were that Appellant should pay the said *rente foncière*, amounting to 680 livres per annum, and further that he should pay the sum of £421 : 13 : 4, currency, in manner following, to wit, "Aux dites Demoiselles de la Charité à l'acquit et décharge du dit vendeur la somme de £184 : 17 : 6, cours actuel, pour arrérages de la susdite rente foncière à elles dus et échus le première Janvier dernier : et quant a la somme restante de deux cent trente cinq livres 15s. 10d. courant, le dit sieur acquereur promettrait et s'obligeoit de la bailler et payer au dit sieur vendeur aussi tôt qu'il seroit constaté au moyen du décret (cy) apres stipulé, qu'il n'existe sur le dit lopin de terre et maison sus vendus aucunes hypothèque ou charges pour les quelles le dit sieur acquereur pourroit être inquiété ou trouble à l'avenir."

The stipulation relating to the decret and the costs thereof (respecting the payment of which the present contestation has arisen) is in these words,

"Et afin de purger les hypothèques qui pourroient être dus sur le lopin de terre & maison sus vendu a été convenu & accordé que le dit Sieur acquereur lera decreter sur le dit vendeur le terrain & maison sus vendus et si au decret intervenait des oppositions et empêchemens soit afin de distraire, conserver ou autrement procedant du fait du dit Sieur vendeur ou de ses auteurs icelui vendeur sera tenu et promet de les faire cesser et lever à ses frais et depens au plutôt possible et faire en sorte que la dite adjudication par decret ne soit retardé."

"A été convenue que dans le cas ou les susdits terrain et maison se trouveront affectés a aucunes hypothèques ou charges autres que la susdite rente foncière et la somme de soixante livres, cours actuel, qu'il déclare devoir a Stephen Sewell, Ecr. Alexandre Auldjo & Co. et Louis Gauvin, par jugement et obligation procedant du fait du dit sieur vendeur ou de ses auteurs, le dit sieur vendeur sera alors tenu de payer tous les frais du dit decret, et dans le cas contraire les frais du dit decret seront payés par le dit sieur acquereur dans lesquels ne pourront être compris les frais de l'Avocat du dit vendeur, s'il juge à propos d'en employer un."

In execution of this clause of the contract the Appellant caused the property which he had acquired from the Respondent to be seized and sold. Upon the return of the Execution Oppositions were filed by

Stephen

Stephen Sewell, Esq. and Messrs. Auldjo, Maitland & Co. for sums amounting together to £48:5:5, and the final judgment of distribution awarded to the opposants the sums claimed by them respectively. The oppositions not being filed in the present cause, there are no means of ascertaining whether the entire amount of these claims was secured by hypothec or not.

The present action was brought for the recovery of sixty pounds, being the ballance due on the aforesaid sale and also for the recovery of the costs of the decret.

The Appellant made a tender of the sixty pounds but pleaded that he was not bound to pay the Costs of the Decret because (as he pretended) the mortgages with which the said lot of land was encumbered at the time of the sale thereof exceeded £60. Upon this plea the Appellant joined issue.

He contended in the Court below—

1. That, according to the letter and spirit of the above mentioned Contract of sale, the final judgment of distribution of the proceeds of the sale by Decret was to be conclusive evidence between the said parties as to the amount of the mortgages with which the land was encumbered.

2. That admitting hypothetically that other evidence might be received, the Appellant had not proved the allegations of his plea; inasmuch as no evidence was offered by him of the amount of the *hypothecary* debts of Stephen Sewell Esqr. and Messrs. Auldjo, Maitland & Co; and further inasmuch as the evidence offered of the debt alleged to be due to Mr Park, consisted of a *Saisie Arrêt*, purporting to be founded upon a Judgment instead of being an authentic copy of the Judgment itself.

The Court below upon the final hearing of the cause, pronounced the following Judgment :

“ La Cour après avoir entendu les parties par leurs Avocats, examiné
“ la procédure et témoignage et en avoir délibéré, condamne le défendeur
“ à payer au demandeur la somme de Soixante seize livres, quatorze
“ chelins, cinq deniers cours actuel, pour les causes exprimées en la déclaration, avec intérêt sur la dite somme, à compter du vingt et un
“ Mars dernier, jour de la demande, jusqu'à l'actuel payement et aux
“ dépens sans préjudice à la Saisie Arrêt faite entre les mains du défendeur à la poursuite de Samuel Park, pour ce qui peut lui être due par
“ le demandeur.”

It is from this Judgment that the present Appeal has been brought.

7
& Co. for sums
ent of distribu-
em respectively.
ere are no means
ms was secured

of sixty pounds,
the recovery of

ut pleaded that
e (as he pretend-
encumbered at
plea the Appel-

bove mentioned
the proceeds of
n the said par-
nd was encum-

might be receiv-
plea; inasmuch
syphocary debts
& Co; and fur-
ed to be due to
founded upon a
ment itself.

pronounced the

vocats, examiné
ne le défendeur
ivres, quatorze
imees en la dé-
du vingt et un
yement et aux
ains du défen-
ui être due par

en brought.